umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z dominującym w doktrynie i orzecznictwie poglądem określenie „niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego" winno być rozumiane znacznie szerzej niż tylko przez odniesienie do art. 146 ust. 1 ustawy. W szczególności należy w tym miejscu wskazać, że o ile przepis ten wskazuje podstawowe okoliczności, w których umowa „podlega unieważnieniu", o tyle art. 146 ust. 6 pzp przyznaje Prezesowi UZP prawo żądania unieważnienia umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W konsekwencji zatem każda wada postępowania, która miała lub mogła mieć wpływ na jego wynik może stanowić podstawę do unieważnienia umowy na żądanie Prezesa UZP. W tym kontekście, odnosząc się do przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp, stwierdzić należy, że wystąpienie takiej wady może skutkować niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, albowiem po ziszczeniu się dodatkowych okoliczności w postaci inicjatywy uprawnionego do żądania unieważnienia umowy podmiotu (Prezesa UZP) - umowa obarczona wadami innymi niż wskazane w art. 146 ust. 1 pzp może zostać unieważniona. A contrario, o zawartej w wyniku postępowania obarczonego tego rodzaju błędem umowie nie będzie można bezwzględnie powiedzieć, iż będzie to umowa „niepodlegającą unieważnieniu". Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie, wypowiadając się w kwestii unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp, również dokonuje analizy przez pryzmat przesłanek unieważnienia umowy określonych zarówno w art. 146 ust. 1, jak i w art. 146 ust. 5 i 6 ustawy (np. wyrok KIO z dnia 5 maja 2011 - KIO 855/11, wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2010 r. - KIO 982/10). Interpretacja wynikającej z art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp przesłanki unieważnienia postępowania, jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego winna być dokonywana przez pryzmat wszelkich możliwych przesłanek unieważnienia zawartej w wyniku wadliwego postępowania umowy, nie tylko tych, które zostały wskazane w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp. Taki kierunek wykładni, uwzględniający uwarunkowania systemowe i celowościowe, jest jedynym rozwiązaniem racjonalizującym stosowanie przepisów dotyczących unieważnienia postępowania w praktyce i pozwala na wyeliminowanie sytuacji, w których umowa zawierana jest z rażącym naruszeniem przepisów ustawy tylko dlatego, że z literalnego brzmienia przepisu nie wynikają podstawy do unieważnienia postępowania. W okolicznościach zaistniałego stanu faktycznego brak informacji na temat wymaganych przepisami prawa atestów lub certyfikatów spowodował obiektywną nieporównywalność złożonych ofert, która to okoliczność niewątpliwie miałaby bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

DYREKTOR SZKOŁY
mgr Lidia Reps